



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.M. van Gelooven

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Status dossier
woonboten Bosscherveld
BEHANDELD DOOR
GA (George) Groot

DATUM
8 april 2024
Verz. 8 april 2024
TELEFOONNUMMER
043 35

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.05042

E-MAILADRES
George.Groot@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE
--

Geachte heer van Gelooven,

Algemeen:

De beantwoording van uw vragen heeft langer geduurd. Dat heeft alles te maken met de recente calamiteit aan de Stuwweg waarbij de overlaat is bezweken en er een woonboot is losgeraakt. Uw vragen dateren van vóór de calamiteit. Sinds die tijd is er veel gebeurd en de situatie verandert voortdurend. Het spreekt voor zich dat uw vragen als gevolg van de calamiteit in een ander daglicht zijn komen te staan. Wij hebben uw vragen zo goed mogelijk beantwoord in het licht van de huidige ontwikkelingen en de meest recente situatie. Daarnaast bent u separaat geïnformeerd over de voortgang van de calamiteit aan de Stuwweg.

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Kan het college een overzicht geven van de geplande projecten rond het dossier van de woonboten met een recente tijdlijn en planning?

Antwoord 1:

Het dossier Stuwweg loopt al lang. Op 7 maart 2016 ondertekenden wij als gemeente een intentieovereenkomst met diverse partijen, waaronder Rijkswaterstaat, voor een gezamenlijke aanpak om het gebied "in te richten conform de ruimtelijke en andere eisen (bestemmingsplan, Waterwetvergunning, huurovereenkomsten)". Hierop volgde een grote handhavingsactie gecoördineerd door de gemeente in maart 2017 waarbij o.a. diverse bouwwerken op de oever zijn verwijderd. Daaropvolgend hebben we als gemeente een nieuw bestemmingsplan "Grensmaas 2018" opgesteld en in procedure gebracht. Ook hebben we diverse rechtszaken gevoerd in dat kader. Vanaf 2018 zijn we aan de slag gegaan met de engineering voor de reconstructie van de weg en aanleg van riolering. Dit ontwerp is door ons als gemeente besproken met de bewoners. Het ontwerp werd goed ontvangen. In 2019 hebben we een juridische discussie gevoerd met Rijkswaterstaat over de verantwoordelijkheid voor de aanpak van de oever. De gezamenlijke conclusies uit dit overleg was dat "Rijkswaterstaat als eigenaar verantwoordelijk is voor de herstelmaatregelen en kosten voor het volledig verwijderen van restanten van bouwwerken uit de oever". Hierop volgend heeft Rijkswaterstaat in april 2019 onderzoek laten doen naar de stabiliteit van de oever waaruit naar voren kwam dat de oever niet voldoet. Als gemeente hebben wij, na een beoordeling van een tweede ingenieursbureau, in november 2019 de weg uit voorzorg afgesloten voor verkeer zwaarder dan 3,5 ton. Uw raad is hierover [geïnformeerd op 3 december 2019](#). Rijkswaterstaat heeft daarop aangegeven de oever op te pakken, doch in de context van



DATUM
8 april 2024

maatschappelijke en bestuurlijke prioritering. Op 9 maart 2020 zijn de bewoners hierover geïnformeerd tijdens een gezamenlijke informatiebijeenkomst van gemeente, Rijkswaterstaat en Rijksvastgoedbedrijf. In gezamenlijke opdracht van de gemeente en Rijkswaterstaat is in 2021 een onderzoek uitgevoerd naar de kosten en mogelijke aanpak van oever en reconstructie van de weg. Naar aanleiding van het onderzoek bleek een gezamenlijke / gecombineerde aanpak de voorkeur van zowel gemeente als Rijkswaterstaat. Tot uitvoering van de werkzaamheden is het niet gekomen omdat het aan de zijde van Rijkswaterstaat ontbrak aan het voor de werkzaamheden benodigde budget. Omdat er in de tussentijd klachten waren over de staat van de rijbaan is door de gemeente in juni 2022 onderhoud gepleegd aan de rijbaan, waarbij een nieuwe slijtlaag is aangebracht. Omdat de aanpak van de oever, reconstructie van de weg en aanleg van riolering stagneerde is door de gemeente in juni 2023 een bezoek gebracht aan het gebied met de directie van Rijkswaterstaat waarbij door de gemeente een appèl is gedaan op voortgang in het dossier. Vervolgens voltrok zich begin januari 2024 de calamiteit aan de Stuwweg.

Vraag 2:

Kan het college een overzicht geven van eventuele redenen waarom de bewoners niet op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen?

Antwoord 2:

Uw vraag suggereert dat de bewoners niet op de hoogte zijn gehouden. Dat is niet het geval. Met de bewoners is door de jaren heen en bij de acties zoals geschetst bij vraag 1 veelvuldig contact geweest. Met de bewoners is gecommuniceerd middels brieven, een op een contacten, keukentafelgesprekken en er zijn bewonersavonden geweest. Het is juist dat de laatste periode minder contact is geweest. Enerzijds heeft dit te maken gehad met de corona-periode en anderzijds met het feit dat achter de schermen met Rijkswaterstaat is gezocht naar oplossingen om tot uitvoering van de plannen te komen. Dat heeft inderdaad forse vertraging opgelopen. Tussentijds is wel een aantal keren met enkele betrokken bewoners persoonlijk contact geweest. De bewoners waren dan ook op de hoogte van het feit dat er gezocht werd naar oplossingen met Rijkswaterstaat om tot uitvoering van de plannen te komen en dat dit moeizaam verliep.

Vraag 3:

Kan het college een overzicht geven van eventuele bottlenecks en de plannen om die aan te pakken?

Antwoord 3:

Eind 2021 hebben gemeente en Rijkswaterstaat aan de hand van een onderzoek naar mogelijke scenario's voor de aanpak van de oever en de weg gezamenlijk geconcludeerd dat een gecombineerde aanpak van weg en oever de voorkeur heeft. Dit is uitvoeringstechnisch en ook qua kosten voor beide partijen het meest voor de hand liggend. De bottleneck die is ontstaan zat aan de kant van Rijkswaterstaat. Dit had met name met het benodigde budget en prioritering te maken naar wij hebben begrepen. Voor een gecombineerde aanpak is de medewerking van Rijkswaterstaat onontbeerlijk. Tot uitvoering van de plannen zijn we vooralsnog niet gekomen. Uitvoering van het project zonder de medewerking van Rijkswaterstaat is echter niet mogelijk in verband met de instabiliteit van de oever. Deze moet ten tijde van de reconstructie van de weg en aanleg van riolering gegarandeerd zijn. De oever is eigendom en verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Hier kunnen we als gemeente niet intreden. De werkzaamheden van de gemeente beperken zich tot de reconstructie van de weg en de aanleg van de riolering. Ook is het gehele gebied waarin de Stuwweg ligt beheersgebied van Rijkswaterstaat. Dat betekent dat Rijkswaterstaat ook vergunning



DATUM
8 april 2024

moet verlenen voor de beoogde werkzaamheden. Als zodanig zijn we als gemeente en Rijkswaterstaat afhankelijk van elkaars medewerking voor de uitvoering van het project.

Vraag 4:

Kan het college de betrokken bewoners op korte termijn bijpraten en nieuwe afspraken maken? Zo ja, op welke termijn mogen zij een reactie en een gesprek met de gemeente verwachten?

Antwoord 4:

Uw vraag staat momenteel in een totaal ander daglicht. Naar aanleiding van de calamiteit aan de Stuwweg waarbij een woonboot is losgeraakt, de brug is beschadigd en bewoners geëvacueerd zijn, is de situatie ter plekke totaal anders geworden. Er is zeer intensief gecommuniceerd met de bewoners in het licht van de calamiteit en de evacuatie. Met de bewoners wordt ook gesproken over het vervolg van de gewenste aanpak van de Stuwweg. Dat betreft zowel de aanleg van riolering, als de reconstructie van de weg. Rijkswaterstaat moet nog veel werkzaamheden uitvoeren en betreft daar ook het stabiliteitsvraagstuk van de oever in. Hierover verwachten wij een standpunt van Rijkswaterstaat. We voeren met Rijkswaterstaat momenteel gesprekken om tot een gecombineerde aanpak te komen en alsnog de beoogde werkzaamheden aan de Stuwweg zo spoedig als mogelijk uit te voeren. Het creëren van een veilige nulsituatie en reparatie van de schade aan infrastructuur heeft daarbij voor Rijkswaterstaat nu de eerste prioriteit. De bewoners worden hier op gestructureerde wijze in betrokken. De insteek van de gemeente is en blijft om bij de werkzaamheden van Rijkswaterstaat, ook de aanleg van de riolering en de reconstructie van de weg mee te nemen zodat de Stuwweg aan alle eisen voldoet die de bewoners van ons als gemeente mogen verwachten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen